



**PUCMM**  
Pontificia Universidad Católica  
Madre y Maestra



# **BARÓMETRO DE COMERCIO INTERNACIONAL**

## **INFORME ESPECIAL INSTITUCIONES Y COMPETITIVIDAD: Resultados del Índice Global de Competitividad para República Dominicana**

**No. 5. septiembre - diciembre 2017**

**Coordinador:  
Fernando I. Ferrán  
Equipo de trabajo:  
Eloy Álvarez  
Miguel Ceara-Hatton  
Ángel Checo  
Vladimir Pimentel**

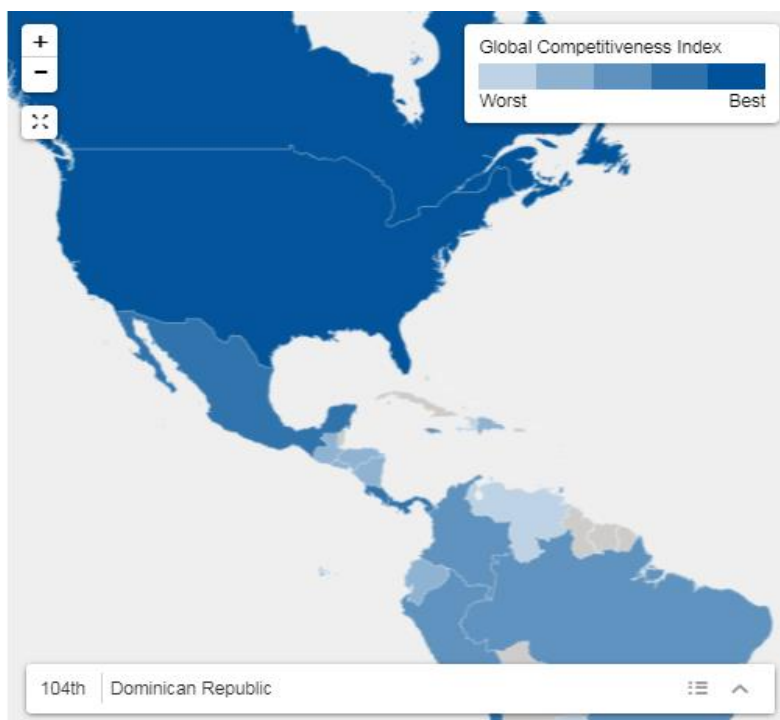
**Santo Domingo,  
República Dominicana**

## INSTITUCIONES Y COMPETITIVIDAD: Resultados del Índice Global de Competitividad para República Dominicana

### Aspectos Metodológicos

El Índice Global de Competitividad es un Indicador que evalúa la competitividad de las economías, proporcionando información relativa a los impulsores de la productividad y la prosperidad. Este índice forma parte del Reporte Global de Competitividad que elabora anualmente el Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF)<sup>1</sup>. El rango de medición del indicador va de 1 a 7, donde 7 es la mejor posición.

En base a los resultados exhibidos por las economías evaluadas por este indicador, el WEF efectúa un *ranking* mundial, tanto a nivel global, como por cada pilar y sub-indicador que componen ese indicador. Cabe destacar que, para el **Reporte Global de Competitividad 2017-2018**<sup>2</sup>, fueron evaluadas un total de 137 economías, de las cuales, las tres economías más competitivas resultaron ser, en orden, Suiza, Estados Unidos y Singapur.



Fuente: World Economic Forum

En el siguiente documento se toma en consideración la evolución del indicador desde el primer reporte publicado por el Foro Económico Mundial, en el período 2007-2008 y se toma en consideración los **114 países** (ver Anexo) para los que se reportan datos todos los años.

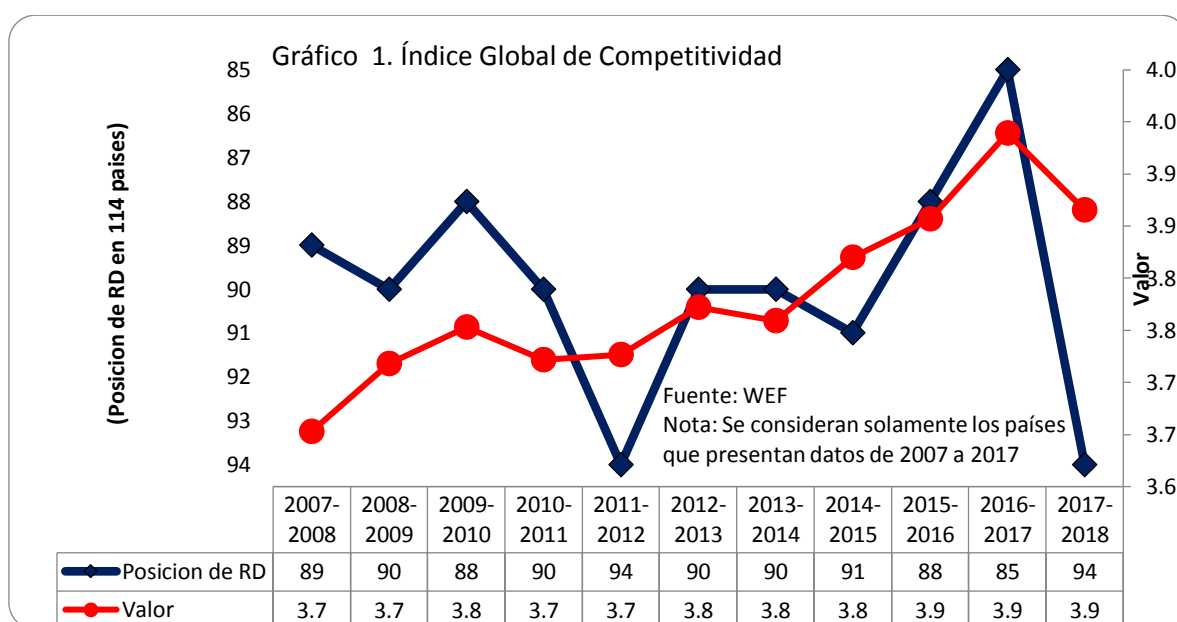
<sup>1</sup> World Economic Forum: <https://www.weforum.org/>

<sup>2</sup> Reporte Global de Competitividad 2017-2018: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>

Con la finalidad de adecuar la presentación de los gráficos acorde a los criterios del informe de competitividad del WEF, la escala del eje del ranking se exhibe de forma invertida, para mostrar que un aumento en la línea presenta una mejoría en la posición, y, a su vez, una caída en la línea azul representa una reducción en el ranking. Por otro lado, en el eje izquierdo se presenta la escala del valor presentado por el indicador, en donde 7 es el valor máximo que puede alcanzar una economía dentro del reporte.

## Resultados

Como se visualiza en el gráfico 1, República Dominicana (RD) se ha mantenido relativamente estancada en el indicador global para los últimos tres reportes, alcanzando un valor de 3.9. En promedio, en el período analizado, RD ha perdido 5 posiciones. Al comparar este desempeño con el del resto de países, observamos que 87 países de los 114 analizados tuvieron mejor desempeño que el país.



Los cinco factores más problemáticos a la hora de hacer negocios en RD, siempre de acuerdo al último reporte del WEF, son la corrupción, la ineficiente burocracia gubernamental, las tasas de impuestos, la fuerza de trabajo inadecuadamente educada y los crímenes y robos.

De igual forma, los pilares que presentaron resultados más desfavorables respecto a los del último año fueron: las instituciones, el ambiente macroeconómico, la eficiencia del mercado laboral y el desarrollo del mercado financiero.

## Estados de Desarrollo y Ponderación de los Pilares

Aunque todos los pilares del Índice afectan en cierta medida a todas las economías, sin embargo, las afectan de manera diferentes.

De acuerdo al Apéndice A del Reporte Global de Competitividad 2017-2018, RD se clasifica en la etapa de desarrollo impulsada por la eficiencia<sup>3</sup>. Los países que se encuentran en esta etapa de desarrollo, se le pondera un 50% los impulsores de la eficiencia, un 40% a los requerimientos básicos y un 10% a factores de innovación y sofisticación. Esto debe tomarse en consideración al momento de analizar e interpretar los resultados.

### Instituciones

El primer pilar --de un total de 12 que evalúa el índice-- hace referencia a las instituciones públicas y privadas. Este documento privilegia el análisis del primer pilar. Pese a que no es uno de los pilares impulsores de la eficiencia, de acuerdo a la descripción hecha en la sección anterior, es una buena referencia de como RD ha ido evolucionando en el ámbito institucional, lo cual es el objetivo del informe del WEF.

El WEF explica lo siguiente sobre el pilar Instituciones:

*“El entorno institucional de un país depende de la eficiencia y el comportamiento de los actores públicos y privados. El marco jurídico y administrativo en el que interactúan los individuos, las empresas y los gobiernos determina la calidad de las instituciones públicas de un país y tiene una fuerte influencia en la competitividad y el crecimiento. Influye en las decisiones de inversión y en la organización de la producción y desempeña un papel clave en las formas en que las sociedades distribuyen los beneficios y asumen los costos de las estrategias y políticas de desarrollo. Las buenas instituciones privadas también son importantes para el desarrollo sano y sostenible de una economía. La crisis financiera mundial de 2007-2008, junto con numerosos escándalos corporativos, ha puesto de relieve la importancia de las normas contables y de presentación de informes y la transparencia para prevenir el fraude y la mala gestión, garantizar la buena gobernanza y mantener la confianza de los inversores y los consumidores”<sup>4</sup>.*

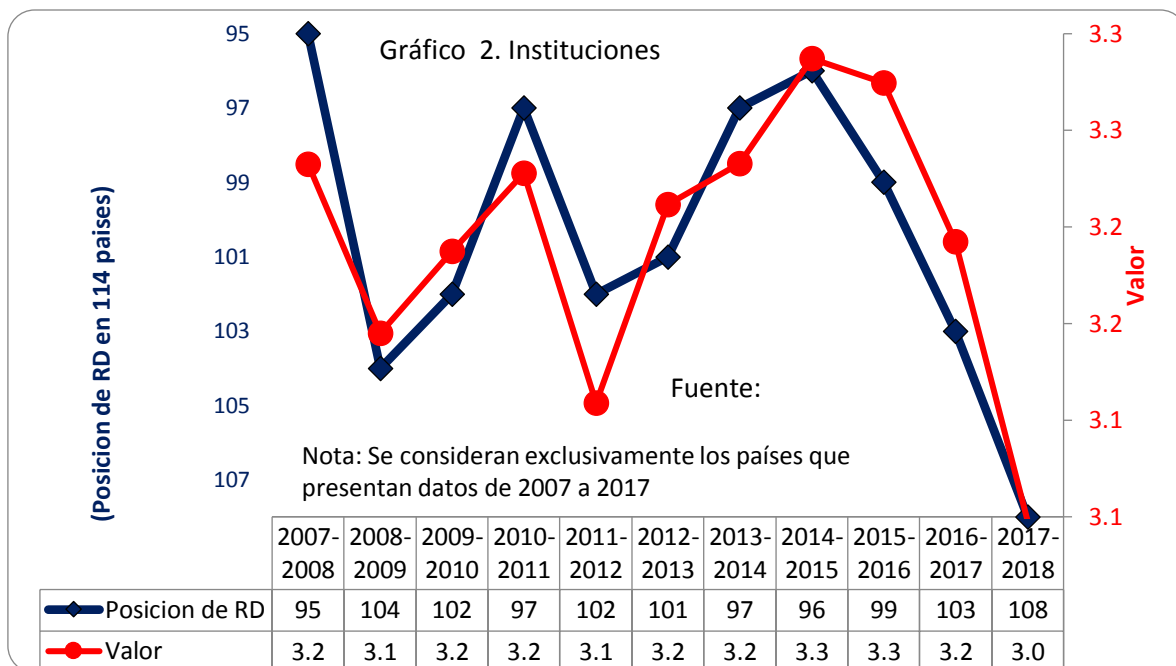
El resultado para RD en el valor del indicador descrito ha venido descendiendo de manera progresiva desde que se emitió el Reporte 2014-2015.

Como se observa en el gráfico 2, el valor alcanzado en el último reporte fue 3.1. Asimismo, para este año descendió cinco posiciones respecto al reporte 2016-2017. En promedio para todos los años, RD perdió 13 posiciones. Al comparar el desempeño, de acuerdo a la metodología, 92 países han obtenido mejor resultado que RD.

---

<sup>3</sup> De acuerdo a la teoría económica de las etapas de desarrollo, en esta la competitividad es cada vez más impulsada por los pilares que componen el Subíndice B (5-10), por lo que se les atribuye pesos relativos más altos a estos pilares que a los demás. Para ver en detalle el contenido del Apéndice A, pulse [aquí](#).

<sup>4</sup> *Ibid.*



El pilar Instituciones se mide considerando dos tipos institucionales: públicas y privadas. La medición de la competitividad de las instituciones públicas se explica utilizando cinco indicadores: derechos de propiedad, ética y corrupción, influencia indebida, desempeño del sector público y seguridad. Por su parte, la competitividad de las instituciones privadas se ve explicada por dos indicadores: ética corporativa y responsabilidad al rendir cuentas. En las próximas secciones se presentan, por separado, los resultados para cada uno de esos indicadores.

Países como Finlandia, Singapur y Nueva Zelanda fueron los que lograron los mejores resultados en este pilar para el último reporte. Por lo cual, procede recomendar el análisis de las mejores prácticas de esas economías, en busca de poder adaptar sus acciones al ambiente dominicano, y en efecto, mejorar los resultados mostrados por las instituciones pública y privadas de la RD.

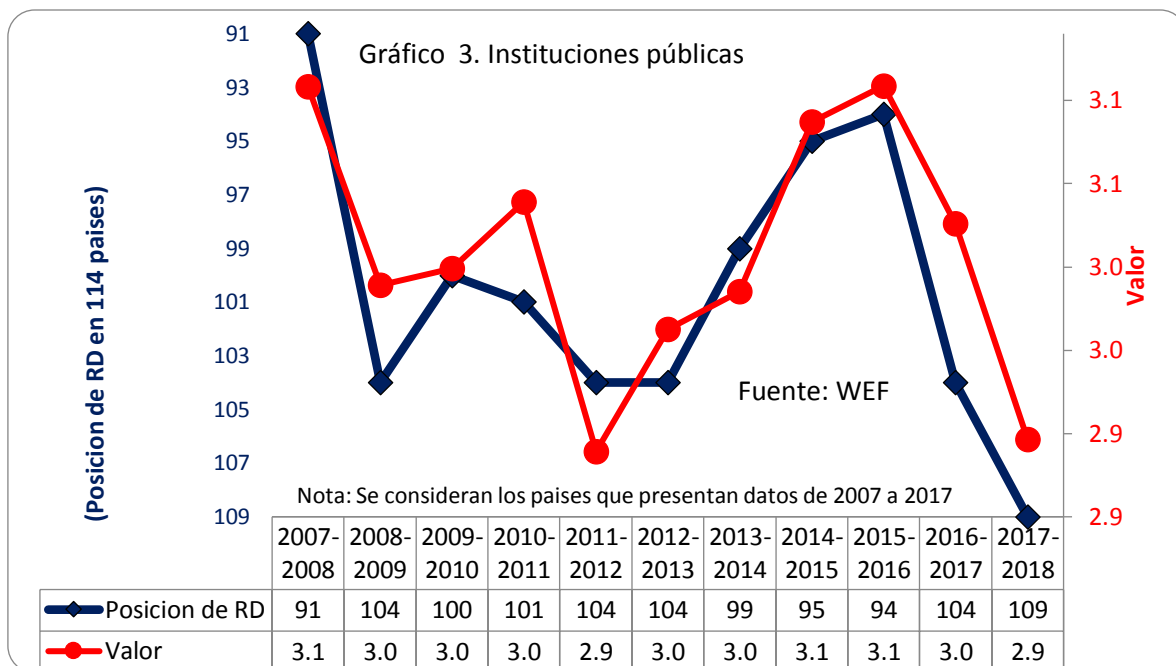
## A. INSTITUCIONES PÚBLICAS

Los resultados de la competitividad de las instituciones públicas explica el 75% del resultado global del pilar Instituciones, de acuerdo a la Metodología de Cálculo del Índice<sup>5</sup>. República Dominicana viene disminuyendo el valor de manera progresiva en los últimos cuatro años. En el último año logró la posición 2.9.

En promedio para todos los años ha perdido 18 posiciones, lo cual al comparar con los demás países revela que 99 países tuvieron un mejor desempeño que RD.

<sup>5</sup> Para ver metodología, consulte en el siguiente enlace:

<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/appendix-a-methodology-and-computation-of-the-global-competitiveness-index-2017-2018/>



De acuerdo al reporte 2017-2018, Finlandia es el país con las instituciones públicas del mundo más competitivas, seguido de Singapur y Nueva Zelanda. De la región latinoamericana, Uruguay y Chile ocupan la delantera.

En términos generales, América Latina se encuentra muy mal posicionada en esta categoría. De los 15 países que ocuparon las últimas posiciones en el último reporte (tomando en consideración solo los 114 países), 8 son de esa región (Venezuela, El Salvador, Paraguay, República Dominicana, Honduras, Colombia, México y Perú).

A continuación, se analiza el desempeño de RD en cada uno de los indicadores correspondientes a competitividad en las instituciones públicas.

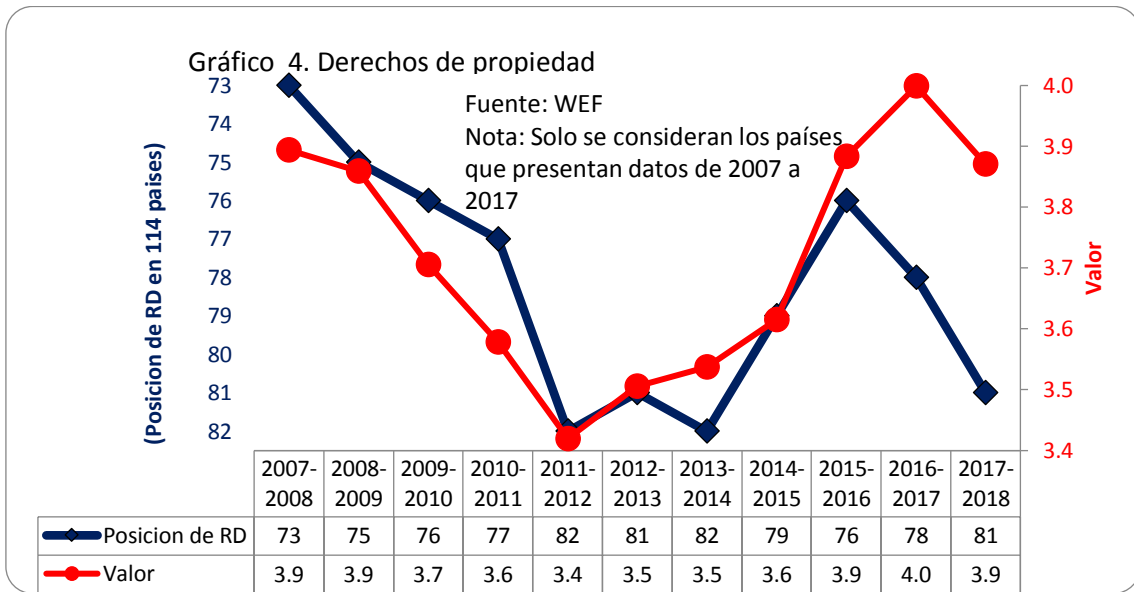
## 1. Derechos de Propiedad

En lo que respecta los derechos de propiedad, esta categoría engloba tanto los derechos de propiedad *per se*, como la protección a la propiedad intelectual de los países. Cabe señalar que, para el último reporte, República Dominicana obtuvo un valor de 3.87 y alcanzó la posición 81 de 114 países en lo referente a derechos de propiedad, siendo esta la mejor posición alcanzada dentro de los indicadores relacionados con las instituciones públicas. No obstante, se evidencia un ligero retroceso en dicho indicador en relación al informe del período 2015-2016, en donde el valor alcanzado fue de 4.0.

En promedio, RD ha perdido ocho posiciones a lo largo del tiempo que se tiene calculando este indicador. Comparando con los demás países, la evolución del comportamiento del resto de países indica que 77 economías exhibieron mejores resultados que RD en lo que concierne a los derechos de propiedad.

Cabe mencionar que Suiza es el país que en el último reporte estuvo en el primer lugar en este indicador. Por otro lado, de la región de América Latina, el mejor resultado fue alcanzado por Chile. Ambas economías pueden ser tenidas como un referente para que

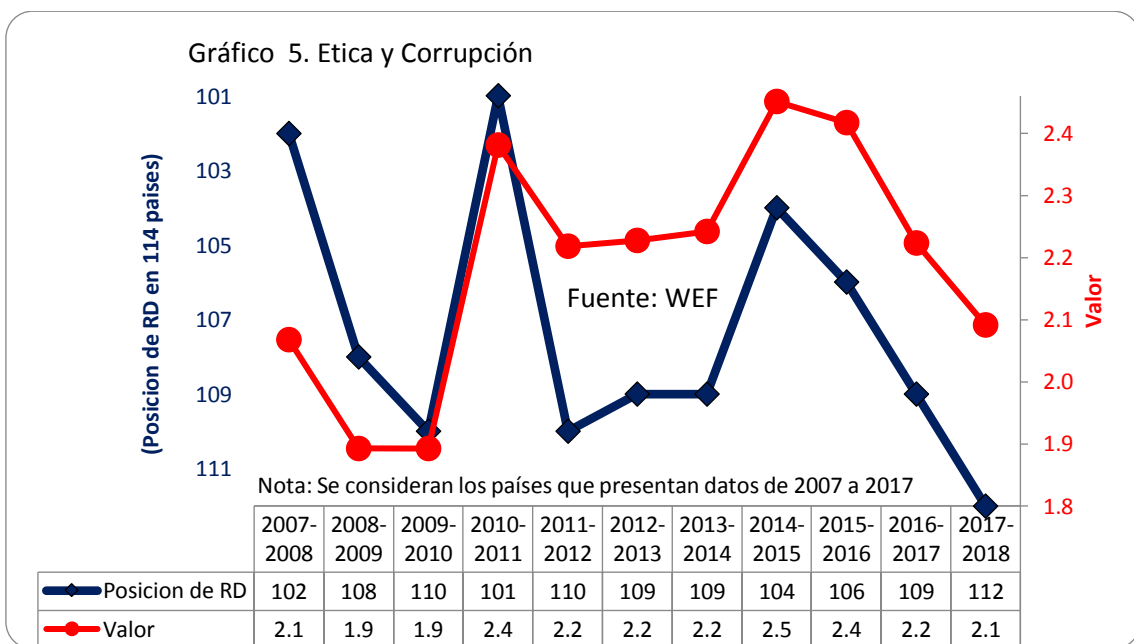
los dominicanos puedan seguir avanzando en la clasificación de este indicador. Por último, el peor resultado de los 114 países evaluados fue Venezuela.



## 2. Ética y Corrupción

En el indicador que mide lo relativo a la ética y corrupción en los países, RD ha empeorado paulatinamente a partir del reporte de los años 2014-2015, pasando de 2.45 en ese reporte a 2.09 en el último. En el último año alcanzamos la posición 112 de 114 países.

En promedio para todos los años, el comportamiento de la economía dominicana deja que desear. RD perdió cuatro posiciones en este indicador y, en comparación con el resto de los países, se puede ver que 86 obtuvieron un mejor desempeño durante el período bajo consideración.



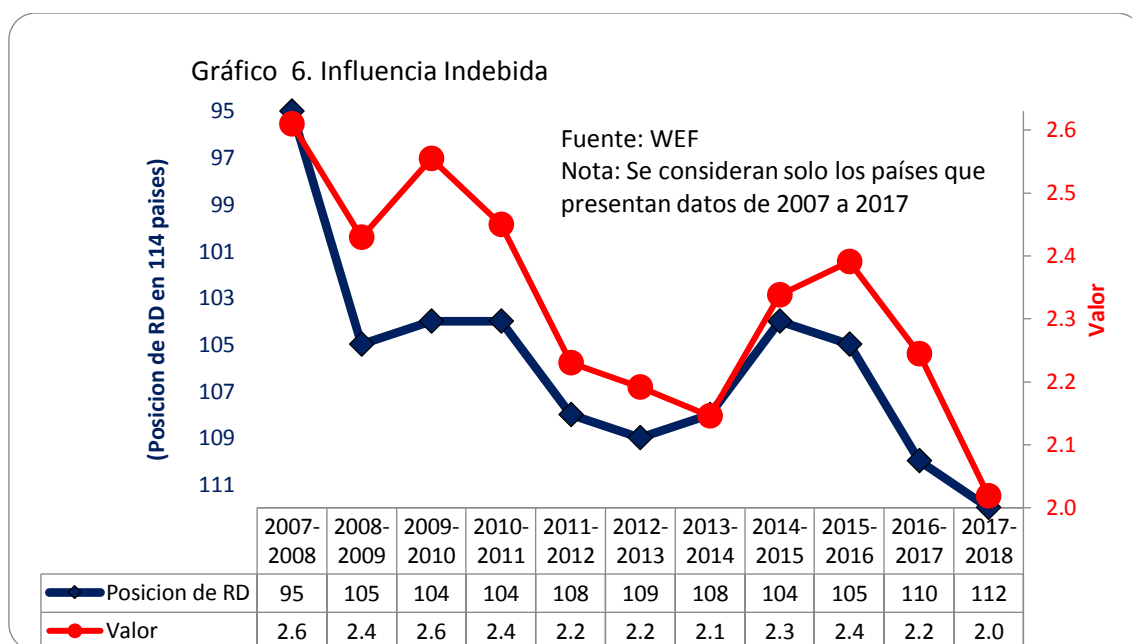
Singapur, Nueva Zelanda y Emiratos Árabes Unidos fueron los países con mejores resultados en este indicador. De América Latina, el mejor resultado lo obtuvo Uruguay. Por el contrario, Paraguay y Venezuela ocuparon las dos últimas posiciones, según el reporte 2017-2018.

Los sub-indicadores para medir dicha categoría son desvío de fondos públicos, confianza pública en los políticos y los pagos irregulares y sobornos.

### 3. Influencia Indevida

Otro indicador en el que RD empeoró fue en influencia indevida, el cual engloba la independencia judicial y el favoritismo en las decisiones de los funcionarios del Gobierno. El país pasó de ocupar la posición 95, en el reporte 2007-2008, a ocupar la posición 112 en el último reporte, tomando en consideración sólo las 114 economías. Esto representa una reducción en el valor del indicador de un 0.59, al pasar de un 2.61 a un 2.02 en el reporte más reciente.

Una vez más no hay progreso que reportar. RD redujo en promedio unas 17 posiciones, y, además, un total de 97 economías presentaron un comportamiento más favorable que la dominicana durante todo el período en análisis.



Los países de América Latina ocuparon las tres últimas posiciones en esta posición en 2017-2018. Mientras RD ocupó la posición 112, las otras dos posiciones siguientes fueron alcanzadas por Nicaragua (113) y Venezuela (114).

Finlandia logró la primera posición en este indicador, seguida por Nueva Zelanda y Países Bajos. Uruguay, por su parte, lleva la delantera en Latinoamérica, en el puesto 25.

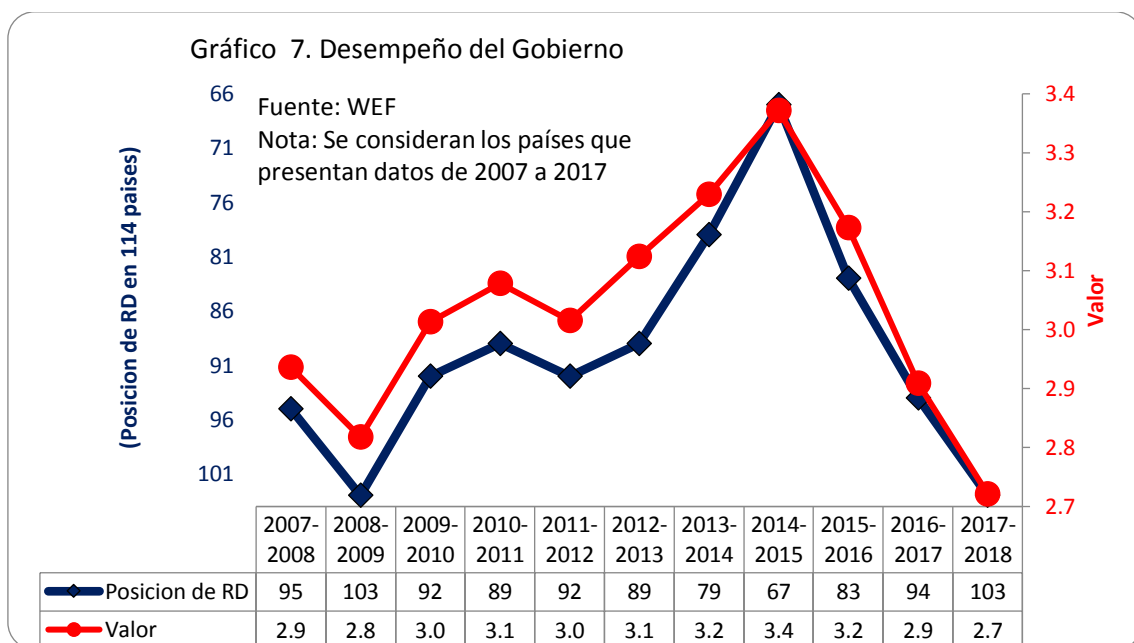


#### 4. Desempeño del Sector Público

El indicador relativo al desempeño del sector público comprende cinco sub-indicadores correspondientes a la administración pública. Estos son:

1. Eficiencia del gasto del gobierno.
2. Carga o gravamen de la regulación gubernamental.
3. Eficiencia del marco legal para resolver disputas.
4. Eficiencia del marco legal en regulaciones desafiantes.
5. Transparencia de la formulación de políticas gubernamentales.

En términos generales, RD alcanzó la posición 103 de 114 en el último reporte, empeorando en esta medida por cuarto año consecutivo. El valor fue de 2.72. RD cayó ocho posiciones en promedio durante el período. Si se analiza de cara a los demás países, el diagnóstico es que 75 países obtuvieron mejores resultados que RD.



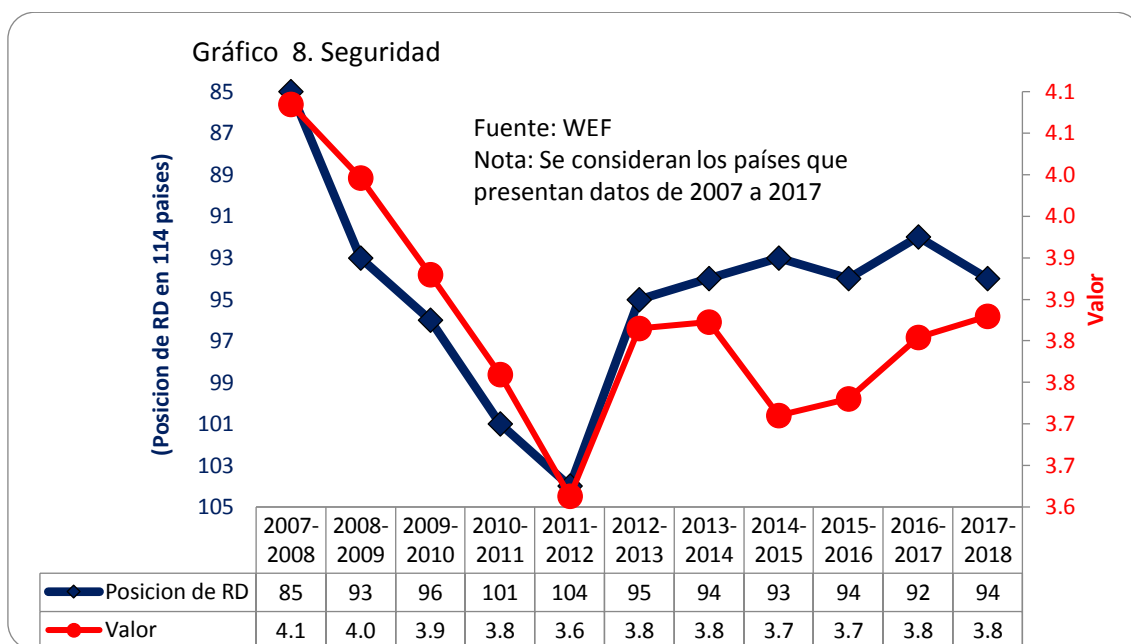
El país con mejor desempeño del sector público para este último reporte fue Singapur. Por su parte, Chile es el país de la región de América Latina que llevó la delantera.

A nivel global, los cinco países que de los 114 alcanzaron las peores posiciones fueron Brasil, Grecia, Italia, Croacia y Venezuela, obteniendo este último el peor resultado de todos.

#### 5. Seguridad

El quinto y último indicador vinculado a las instituciones públicas es la seguridad. RD obtuvo la posición 94 en esta categoría, exhibiendo una reducción promedio de nueve posiciones durante el período en estudio, al tiempo que unas 79 economías mostraron un desempeño más favorable que la dominicana.

Al hablar de seguridad en el contexto de instituciones públicas, el Foro Económico Mundial hace referencia a los costos comerciales del terrorismo, los costos comerciales del crimen y la violencia, el crimen organizado y la fiabilidad de los servicios policiales.



En esta categoría, el país que quedó peor evaluado fue El Salvador (114). Otros países latinoamericanos que ocupan entre las últimas posiciones fueron Venezuela (113), Honduras (112), Colombia (110), Guatemala (109), México (108) y Perú (104).

El país más seguro del mundo en este sentido lo alcanzó Finlandia, mientras que de América Latina fue Nicaragua, ocupando la posición 39.

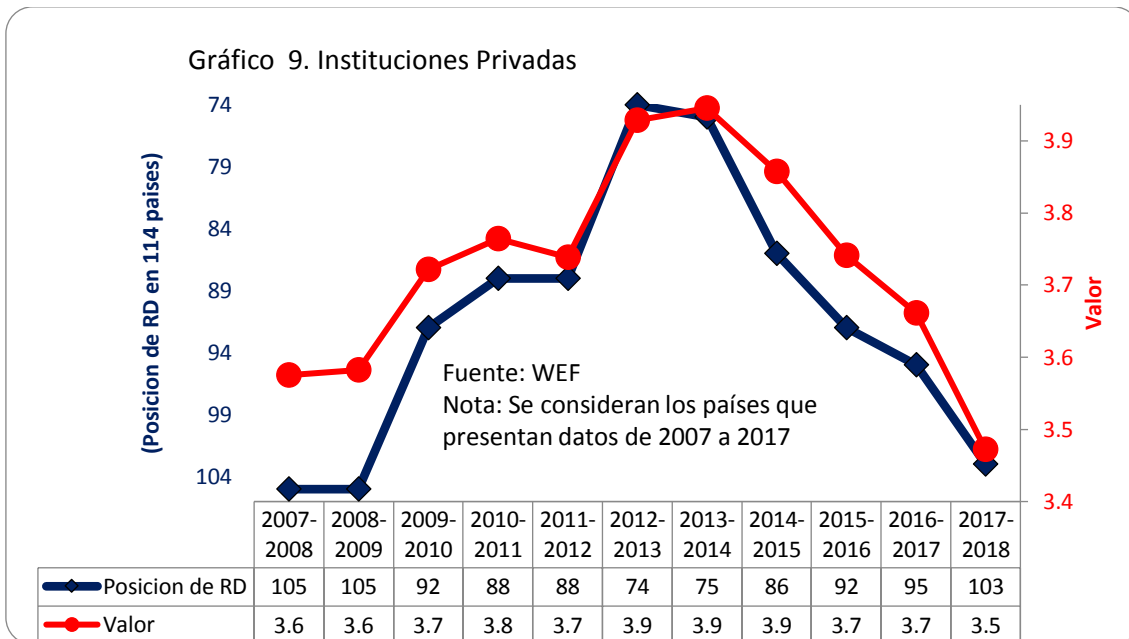
## B. INSTITUCIONES PRIVADAS

Los resultados de la competitividad de las instituciones privadas explica el 25% del resultado global del pilar instituciones, de acuerdo a la Metodología de Cálculo del Índice<sup>6</sup>. RD ocupó la posición 103 de 114 en el reporte 2017-2018, retrocediendo, esta vez, ocho lugares respecto al reporte 2016-2017, y disminuyendo el valor de 3.66 a 3.47.

Para todos los años del análisis, en promedio, RD ha escalado dos posiciones, sin embargo, 46 otros países han mejorado aún más.

<sup>6</sup> Para ver metodología, consulte en el siguiente enlace:

<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/appendix-a-methodology-and-computation-of-the-global-competitiveness-index-2017-2018/>



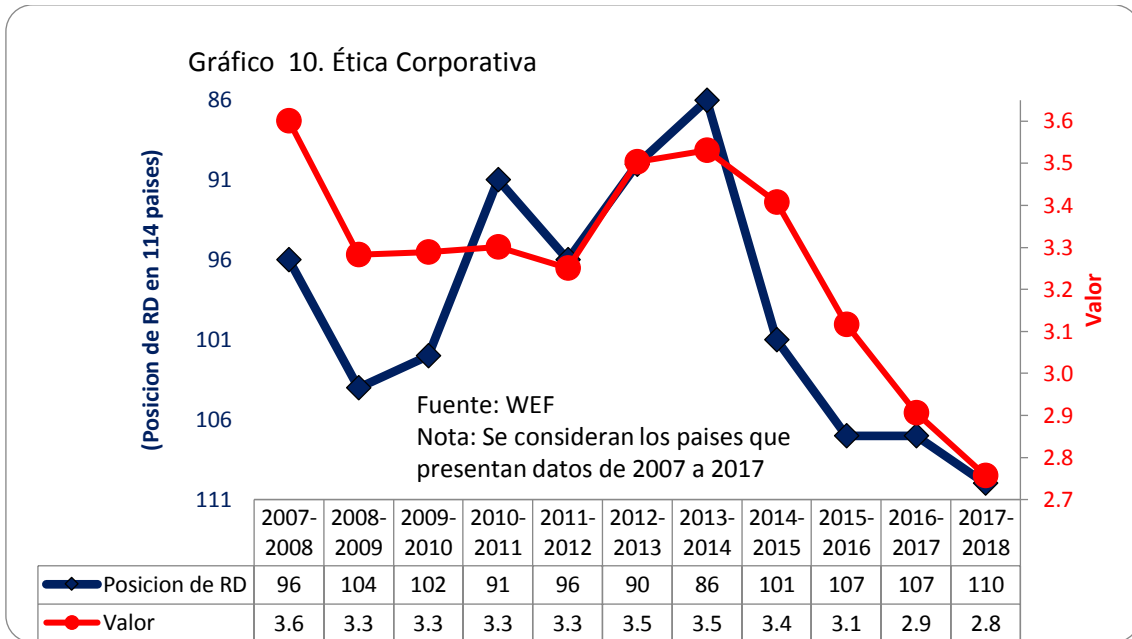
Nueva Zelanda ocupó la primera posición en esta categoría de los 114 países que estamos considerando en este análisis. De los países latinoamericanos, el que obtuvo mejor desempeño fue Chile.

República Dominicana se convirtió en el 4to país de los de América Latina que están en el análisis con peores resultados en instituciones privadas, después de El Salvador, Paraguay y Venezuela.

El Índice Global de Competitividad mide la competitividad de las instituciones privadas utilizando 2 grandes indicadores: Ética Corporativa y Responsabilidad de Rendición de Cuentas. A continuación, se describen por separados los resultados para cada uno de los mismos.

### 1. Ética Corporativa

Este indicador hace referencia al cumplimiento de obligaciones y comportamiento ético de las empresas. RD quedó muy mal posicionada, alcanzando la posición 110, lo cual nos convierte en el quinto país con peores resultados dentro de los 114 países en estudio. Al analizar el comportamiento exhibido por RD durante el período, se evidencia que redujo en promedio 14 posiciones desde el reporte 2007-2008 hasta el reporte 2017-2018, y, además, que 88 economías mostraron mejores resultados que los mostrados por los dominicanos en este indicador de competitividad.



Mientras Nueva Zelanda ocupó la primera posición de este indicador, Venezuela ocupó la última. De América Latina, el mejor resultado lo obtuvo Uruguay, posicionado en el puesto 32 de 114 países.

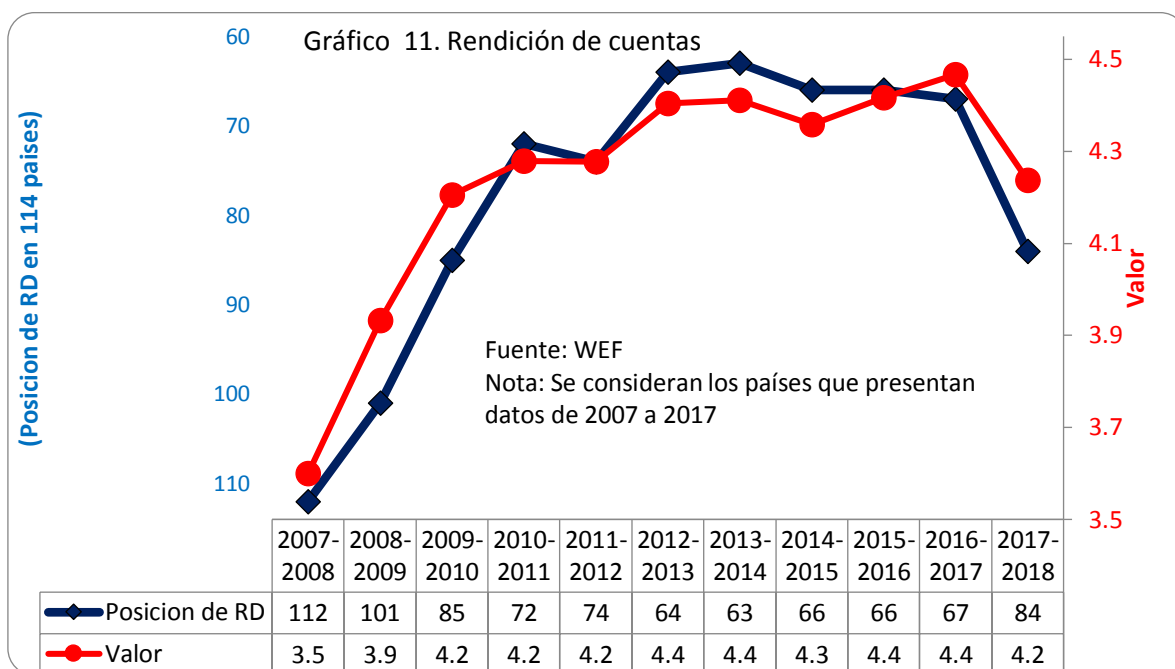
## 2. Responsabilidad de Rendir Cuentas

Este indicador toma en consideración cuatro medidas: fuerza de las normas de auditoría e información, eficacia de los consejos administrativos, protección de los intereses de los accionistas minoritarios y la fuerza de protección del inversionista.

República Dominicana empeoró de manera significativa para el último reporte, ubicándose en la posición 84 de 114 países, bajando a los niveles que teníamos cuando se publicó el reporte 2009-2010.

Sin embargo, si analizamos el resultado de todos los años en promedio, RD ha escalado 28 posiciones, lo cual nos convierte en el octavo país de los 114 que hemos mejorado más en ese período de tiempo.

En el último reporte, Singapur, Nueva Zelanda y Noruega fueron los países que encabezaron la lista en este indicador. Chile y Colombia fueron los países de América Latina que obtuvieron mejores resultados. Por el otro lado, los peores resultados los obtuvieron Mauritania, Chad y Algeria.



## Conclusión

Los resultados del Índice Global de Competitividad y de los indicadores del Pilar Instituciones son preocupantes pues evidencian, más allá de la retórica y las notas de prensa, los grandes retos que aún tiene RD a nivel global y, fundamentalmente, en materia institucional.

Estos indicadores no sólo manifiestan que el país queda mal posicionado entre los países con resultados más desfavorables de la región, sino también del mundo. Y aún peor, la tendencia nacional es al deterioro de nuestros resultados.

En el caso del Índice Global, el análisis presentado evidencia que 87 de 114 países analizados han exhibido un mejor desempeño que RD a lo largo del período de tiempo en el que el WEF ha venido haciendo los Reportes. En el caso del Pilar Instituciones, aún peor; 92 países han mejorado más que RD.

Todo indica de manera objetiva que defender nuevos planes de competitividad y realizar insustituibles esfuerzos para mejorar la institucionalidad en RD, independiente de notables personalidades en una u otra comisión y organismo, sigue siendo insuficiente para competir: en particular, mientras los otros países implementen mejoras en sus ecosistemas y climas de negocios con impactos más sustanciales que los nuestros.

Como dicen Acemoglu y Robinson en su reputado estudio: *Por qué fracasan los países*, la razón por la que algunos países son ricos y otros son muy pobres, se debe a sus instituciones, no a sus personalidades. En particular,

*“Mientras en los países ricos, existen instituciones políticas inclusivas, en los países pobres existen instituciones políticas extractivas”* (Acemoglu & Robinson, 2012).

Los factores de empobrecimiento se centran en consideraciones políticas e institucionales y, ante todo, es en esas materias en las que RD progresa mas lentamente: a saber, fortalecimiento del carácter inclusivo de sus instituciones y de sus políticas públicas.

Mucho más podrá decirse, pero siempre y cuando se reconozca previamente que, como demuestra objetivamente el último *Reporte Global de Competitividad 2017-2018*, para elevar los niveles de competitividad de la República Dominicana se requiere una mejoría cualitativa de la institucionalidad, tanto la del sector público, como la del privado. Sólo así legaremos un país más competitivo a las futuras generaciones, más competitivo y más promisorio.

## ANEXO

### Listado de Países que se tomaron en cuenta para el análisis

Albania	Ethiopía	Malaysia	Serbia
Algeria	Finland	Mali	Singapore
Argentina	France	Malta	Slovak Republic
Armenia	Gambia, The	Mauritania	Slovenia
Australia	Georgia	Mauritius	South Africa
Austria	Germany	México	Spain
Azerbaijan	Greece	Mongolia	Sri Lanka
Bahrain	Guatemala	Montenegro	Sweden
Bangladesh	Honduras	Morocco	Switzerland
Belgium	Hong Kong SAR	Mozambique	Taiwan, China
Botswana	Hungary	Namibia	Tanzania
Brazil	Iceland	Nepal	Thailand
Bulgaria	India	Netherlands	Trinidad and Tobago
Burundi	Indonesia	New Zealand	Turkey
Cambodia	Ireland	Nicaragua	Uganda
Cameroon	Israel	Nigeria	Ukraine
Canada	Italy	Norway	United Arab Emirates
Chad	Jamaica	Oman	United Kingdom
Chile	Japan	Pakistan	United States
China	Jordan	Panama	Uruguay
Colombia	Kazakhstan	Paraguay	Venezuela
Costa Rica	Kenya	Peru	Viet Nam
Croatia	Korea, Rep.	Philippines	Zambia
Cyprus	Kuwait	Poland	Zimbabwe
Czech Republic	Kyrgyz Republic	Portugal	
Denmark	Latvia	Qatar	
Dominican Republic	Lesotho	Romania	
Egypt	Lithuania	Russian Federation	
El Salvador	Luxembourg	Saudi Arabia	
Estonia	Madagascar	Senegal	